

Odpovědi a komentáře ke slovnímu hodnocení výuky 2014/2015

Hodnocený předmět: Lékařská informatika, 2. roč., zimní semestr

Výuka předmětu Lékařská informatika je hodnocena většinou pozitivně. V hodnocení studentů se opakovaně vyskytují výtky / návrhy na vylepšení, která se dají shrnout do čtyř témat, ke kterým se v předkládaném dokumentu za Ústav vědeckých informací vyjadřujeme:

1) Umístění výuky tohoto předmětu do jiného ročníku

Př. hodnocení studentů:

- Předmět by se více hodil v prvním ročníku třeba místo týdne praktického lékařství
- IVT v 2. ročníku (a především v zimním semestru) je zbytečná, předmět by měl být přesunut minimálně do 4. ročníku
- jediné negativum, které mě napadá, je zařazení předmětu. V ZS 2. ročníku mi přijde nevhodný - na jedné straně pro nás ještě nemá pořádně využití, na straně druhé se v něm učíme chápat základy jako CAS a Moodle a Wikiskripta apod., se kterými jsme už pracovali. Proto bych předmět buď zařadil do ZS 1. ročníku (kde vysvětlení těch základních stránek má smysl a navíc ZS 1. ročníku je množstvím probírané látky hodně snadný, oproti ZS 2. ročníku), nebo bych ho naopak posunul skoro až do klinických ročníků, kde už se studenti spíš (odhaduji) rozhodnou hledat nějaké informace na internetu

ÚVI: V současné době není možné přemístění výuky do jiného ročníku z organizačních důvodů, i když by tato změna byla vhodnější. V případě zájmu ze strany studentů doplnit si či zopakovat aktuální informační dovednosti již ve vztahu ke své budoucí lékařské či vědecké práci, je možné vypsát i nový volitelný předmět pro 4. a vyšší ročník.

2) Nahrazení „živé“ výuky internetovým kurzem

Př. hodnocení studentů:

- Myslím si, že by bohatě stačilo udělat tento předmět stylem internetového kurzu
- Nejvíce oceňuji materiály na moodlu

ÚVI: Těší nás kladné hodnocení doplňujících kurzů v Moodle. Myslíme si, že kontakt s „živým“ učitelem je důležitý i v tomto předmětu, zejména při výuce práce s různými EIZ, které jsou pro jednotlivé databáze odlišné, a student se v nich pod vedením učitele dokáže rychleji zorientovat.

3) Kladné hodnocení předmětu

Př. hodnocení studentů:

- Pěkný průřez zdroji, ze kterých můžeme čerpat, informace nabyté v semináři jsem hned využil i v jiných předmětech.
- Předmět mi přijde velice užitečný, nezaobírá se, jak jsem očekávala prací s počítačem, ale - jak se mi ani nesnilo - prací s informacemi, světe div se - skutečně reálně využitelnými, a to nyní pro podklady do prezentací v rámci studia, ale do budoucna rozhodně i pro klinickou

praxi či vědeckou práci. Za předmět velice děkuji. Ač jsem myslela, že na tyto věci jsem profík, naučila jsem se mnoho nového a užitečného.

ÚVI: Velice nás to těší a povzbuzuje v dalším zkvalitňování výuky

4) Záporné hodnocení předmětu

Př. hodnocení studentů:

- Byl to divnopředmět. Vůbec nic jsem si z něj neodnesla a vyhledávat v databázích neumím dodnes.

ÚVI: Budeme se snažit, aby takovýchto hodnocení bylo co nejméně, ale asi se jim nevyhneme.

Vždy se snažíme předmět koncipovat co nejvíce prakticky, s ukázkami vyhledávání a s úkoly relevantními k další výuce studenta.

Na závěr jedno malé studentské doporučení, které je pro výuku rovněž důležité:

Ne vždy bylo jasné, co přesně máme dělat. Doporučuji použít laserové ukazovátko občas, protože myš se špatně hledá na obrazovce a z popisu ne vždy je zřejmé na co máme kliknout

Za pedagogický kolektiv Ústavu vědeckých informací všem studentům děkuje

Mgr. Zuzana Dobiašová